

Библиографический список

1. Андреева Е.В., Новокшанова Н.В. Программа поддержки начинающего учителя // Управление современной школой. Завуч. – 2010. – № 2. – С. 82–96.
2. Зубцова Л.К. Условия профессиональной адаптации начинающего учителя // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 3. – С. 248–254.
3. Зубцова Л.К. Адаптация молодого специалиста к условиям современной школы // Известия

южного федерального университета: Педагогические науки. – 2013. – № 3. – С. 105–111.

4. Нироева Л.В. Пути становления профессионализма учителя инновационной школы // Начальное образование. – 2009. – № 5. – С. 31–33.

5. Щербаков А.В. Адаптация начинающего педагога // Справочник руководителя образовательного учреждения. – 2010. – № 4. – С. 54–56.

УДК 373

Борисова Ирина Ивановна

Средняя общеобразовательная школа №17, г. Липецк
Irin-borisov@yandex.ru

СИСТЕМА УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ И МОНИТОРИНГ ИХ СФОРМИРОВАННОСТИ У УЧАЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

В статье раскрывается система мониторингового исследования за формированием универсальных учебных действий в основной школе относительно нового образовательного стандарта. Предлагаемая система мониторингового исследования приводит к эффективному результату – формированию универсальных учебных действий в основной школе на каждом предмете.

Ключевые слова: мониторинговое исследование, результативность обучения; предметные результаты, метапредметные результаты, личностные результаты.

В Федеральном государственном стандарте (ФГОС) второго поколения предусмотрено введение нового содержания контроля и оценки знаний учащихся, соответствующего новым целям и программам обучения, а также использование новых форм и технологий оценки. Система оценки включает в себя описание планируемых результатов образования, перечень показателей достижения планируемых результатов и инструментов для оценки их достижения. Планируемые результаты выстраиваются на основе требований к результатам образования основного общего образования (ООО):

– **предметным**, включающим освоенные обучающимися в ходе изучения учебного предмета умения, специфические для данной предметной области виды деятельности по получению нового знания в рамках учебного предмета, его преобразованию и применению в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях. Формирование научного типа мышления, научных представлений о ключевых теориях, типах и видах отношений, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами;

– **метапредметным**, включающим освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (УУД) (регулятивные, познавательные, коммуникативные). Способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории;

– **личностным**, включающим готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме [2].

Достижение предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы ООО, необходимых для продолжения образования, является предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы ООО.

При итоговом оценивании результатов освоения обучающимися основной образовательной программы ООО должны учитываться сформированность предметных и метапредметных умений.

Итоговая оценка результатов освоения основной образовательной программы ООО включает две составляющие:

– результаты промежуточной аттестации обучающихся, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений в соответствии с планируемыми результатами освоения основной образовательной программы ООО;

– результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников, характеризующие уровень достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы ООО [2].

Следует обратить внимание на то, что предлагаемая в новых стандартах система оценки не исчерпывается результатами аттестации, а включает в себя информацию, полученную в рамках мониторинговых исследований, для проведения которых необходимо владеть специальными диагностическими средствами.

На этапе анализа системы контроля и оценки выявляются новые способы и организационные механизмы контроля и оценки знаний и умений учащихся.

Разработка валидных измерителей для оценки УУД, которые сформированы нами в опоре на исследование В.И. Звонникова [1], потребовала выполнение ряда шагов:

- планирование содержания измерителей;
- разработка заданий для тестов и анкет;
- проведение оценочных процедур;
- проведение факторного анализа эмпирических данных, их статистическая обработка, а в дальнейшем коррекция.

Для оценки УУД мы подготовили годовую циклограмму мониторингов.

Циклограмма мониторинга включает контроль над уровнем обученности. В рамках контроля по уровню обученности дается оценка предметных результатов для определения уровня актуальных знаний; для выявления «западающих» тем в изученном материале (3 раза в год: сентябрь, декабрь, март).

Контрольно-методические срезы по оценке уровня владения мыслительными навыками (в виде контрольно-методических срезов (КМС) по 5 общеучебным умениям и навыкам (ОУУН): анализ, сравнение, синтез, логика, вывод), дается **оценка метапредметных результатов**. Предмет оценки: уровень сформированности данного вида учебных действий. Проводится два раза в год (октябрь, февраль).

В процессе проведения экспериментальной работы возникла необходимость проведения в конце учебного года междисциплинарных тестов на выявление уровня сформированности УУД.

Все это составляет накопительную оценку, что является результатом эффективности работы учащегося.

При проведении мониторинговых исследований возникла необходимость в определении критериев

оценки знаний и умений учащихся, связанной с результатами учебной деятельности школьников. За основу мы взяли технологию оценивания Н.Б. Фоминой [3], которую адаптировали и модифицировали под систему мониторинговых исследований, проводимых в школе согласно циклограмме. В основу анализа контрольных, письменных и тестовых работ положен такой критерий оценки, как результативность. Охарактеризуем каждый параметр.

1. Результаты обучения определяются с помощью показателя результативности (РЕЗ). Результативность – выраженный в количественном значении результат контрольной работы, выполненной учащимися. Определяется этот показатель как отношение фактически выполненного объема работы к объему работы, данному учителем.

Результативность выражается в процентах и определяется по формуле:

$$РЕЗ = \frac{\Phi \cdot 100\%}{Д}$$

где РЕЗ – результативность, Φ – фактически выполненное суммарное количество заданий, $Д$ – данный учителем объем заданий (количество заданий \times количество учащихся).

При проведении контрольных работ по русскому языку в определении результативности положен показатель ОШ, ошибочный коэффициент, который определяется по формуле:

$$РЕЗ = 100\% - (ОШ \cdot 0,75 \cdot 10),$$

где РЕЗ – результативность, ОШ – ошибочный коэффициент, 10 – поправочный показатель для перевода полученного результата, 0,75 – поправочный коэффициент для анализа контрольных диктантов в старших классах.

Измерительный инструментальный (междисциплинарный тест) для УУД включает два компонента. Один из них – самоизмеряющее устройство, роль которого мы отводим тесту.

Второй компонент, измерительного инструмента – заранее подготовленная шкала, которая служит для фиксации оценок (количественных или качественных) измеряемой переменной.

Мы определили перечень оцениваемых компонентов и максимальный балл за каждое задание (1). В тест включены задания для проверки умений продуктивного уровня, связанных с применением

Таблица 1
Результаты 1-го этапа мониторинга на выявление уровня обученности по математике в 6 классе

6В	Фамилия, Имя	Номер задания										Индивидуальный балл	Оценка
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	Ахметзянова Арина	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	6,00	3,00
2	Воробьев Данил	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	7,00	3,00
3	Воробьева Мария												
4	Кожаккина Екатерина	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	2,00

Таблица 2

бВ	Номер задания ФИО	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10										Балл	Оцен-ка	Уровень
		7	Манаenkova В.	1	1	1	1	1	1	1	1			
10	Поздняков А.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	5	высокий
12	Тимохин Д.	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	4	оптимальный
5	Кондратов Я.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	8	4	оптимальный

знаний в незнакомой ситуации, творческими аспектами подготовки и преобразований условий поставленной перед учащимися задачи. Междисциплинарная работа предполагает применение знаний и умений, полученных на различных предметах. В 6 классе – русский язык, литература, математика.

Максимально возможная сумма по данному тесту – 12 баллов, минимально возможная – 0 баллов (так как необходимо учесть вероятность того, что кто-то из учащихся не справится ни с одним заданием). Далее, мы количественные показатели отнесли к уровню выполнения теста. А таблицы (матрицы) помогают ранжировать тестируемых по баллам испытуемых или проценту выполнения и построить рейтинговые шкалы.

Разбить испытуемых на группы с помощью нескольких критериальных баллов, поставив балльные отметки: два, три, четыре, пять или определить уровни выполнения заданий.

2. Верную оценку результатов обучения можно выяснить по показателю объективности оценивания (ОЦ), которая определяется по формуле:

$$ОЦ = \frac{\text{Сумма оценок} \cdot 100\%}{5 \cdot \text{кол-во уча-ся}}$$

3. Успешность обучения сильных учащихся является по показателю полного усвоения учебного материала (УСВ):

$$УСВ = \frac{\text{кол-во уча-ся, получивших оценки 4 и 5} \cdot 100\%}{\text{общее кол-во учащихся}}$$

4. Показатель уровня реализации учебного материала (УРВ) определяется с учетом или уровня реальных возможностей

5. Снижение показателя НЕУСП позволяет осуществить мотивацию слабых учащихся. НЕУСП=100%-РЕЗ

6. Пробелы в обучении выясняются в ходе выполнения программы анализа контрольной работы.

Таким образом, учебный процесс можно считать эффективным, если РЕЗ > ИРВ, РЕЗ = ОЦ, УСВ > ИУСВ, УРВ > 100%, НЕУСП > ИНЕУСП.

Диагностирование позволяет получить показатели, характеризующие учебные возможности класса:

ИРВ – индекс реальных возможностей класса. Определение индивидуальных учебных возможностей учащихся путем выбора из данных показателей, соответствующих реальным возможностям каждого ученика. Например, ученик обучается на «3» или на «4» и «3».

ИУСВ – индекс полного усвоения программного материала или работы с сильными учащимися.

ИНЕУСП – индекс прогнозируемой неуспеваемости или работы со слабыми учащимися.

$$ИНЕУСП = 100\% - ИРВ = 100\% - 80\% = 20\%$$

Таблица 3

Итоговая таблица накопительных оценок

№	Ф.И. учащегося	Русский язык						кол-во к/р., вып. уч	Сред. балл по русск. яз	Алгебра						кол-во к/р., вып. уч	Сред. балл по алгебре	Сред. балл	Индив. балл
		3	4	4	3	3	5			3	3	3	2	4	5				
1	Ахметзянов А	3	4	4	3	3	5	3,4	3	3	3	2	4	5	3,0	3,2	3,0		
2	Воробьев Д.	2	2	2	2	3	5	2,2	3	3	2	2	3	5	2,6	2,4	2,0		
3	Иванов И.	4	3	4	4	4	5	3,8		2	3	3	3	4	2,8	3,3	3,0		
11	Скворцова В.	2	2	2	3	4	5	2,6	3	2		3	2	4	2,5	2,6	2,5		
12	Тимохин Д.	4	2	3	4	4	5	3,4	4	4	4	3	3	5	3,6	3,5	3,5		
13	Тимошина А.	3	2	3	н	3	4	2,8	2	2	2	2	2	5	2,0	2,4	2,0		
14	Устименко З.	4	4	4	4	4	5	4,0	4	3	3	3	3	5	3,2	3,6	3,5		

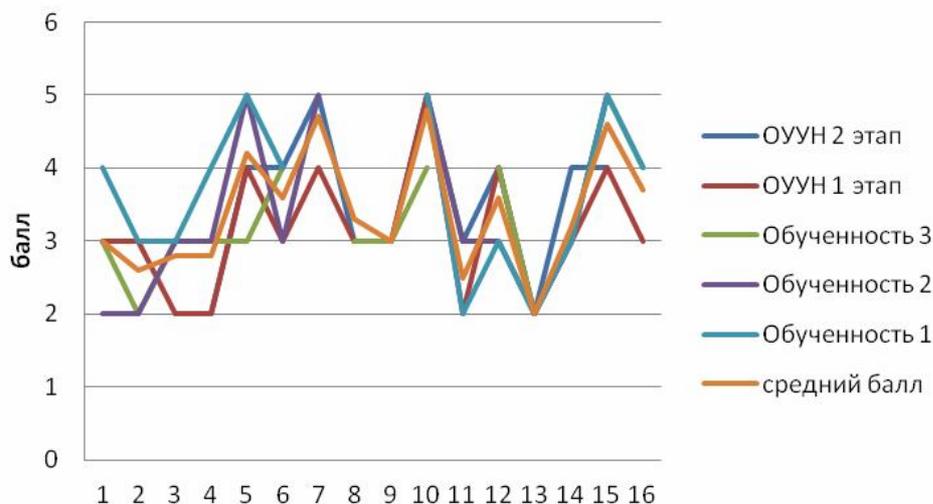


Рис. 1. Динамика результатов по итогам проведения 5-ти мониторингов в 6 классе по математике

Анализ контрольной работы в табличном варианте Excel позволяет очень быстро обработать результаты, систематизировать информацию по статистическим данным, представить данные в наглядной форме.

Показатели, полученные по разным предметам, позволяют сделать вывод о качестве обученности класса, итоговая таблица накопительных оценок – о результативности работы учителя-предметника. Это дает возможность учителю провести самоанализ педагогической деятельности на основе анализа учебной деятельности учащихся, учитывая следующие данные:

- динамику развития учащихся за учебный период;
- уровень усвоения учащимися знаний и умений по основным темам (на основе результатов тестовых диагностических работ);
- процент учащихся, способных применять сформированные умения и навыки в нестандартных ситуациях (по результатам проверочных работ);
- уровень сформированности учебной деятельности учащихся (в сравнении с предыдущим периодом);
- сведения о выполнении программы с указанием успехов и возникших трудностей (на основе календарно-тематического плана, классного журнала);
- выводы о причинах проблем, неудач и предложения по их преодолению;
- сведения о выполнении программы с указанием успехов и возникших трудностей (на основе календарно-тематического плана, классного журнала);
- выводы о причинах проблем, неудач и предложения по их преодолению.

Сравнение полученных результатов с предыдущими, позволяет сделать вывод о стабильности, прогрессе, регрессе учебного процесса, а график делает эти результаты наглядными (рис. 1).

Структура представленного анализа позволяет исследовать объекты с наибольшей полнотой, объективностью, конкретностью и достоверностью как по каждому обучающемуся, так и по классу, школе.

Сравнение полученных показателей за несколько периодов позволяет сделать вывод о том, на каком уровне проходит учебный процесс и принять соответствующие управленческие решения.

Поскольку формирование универсальных учебных действий связано с конкретными дисциплинами, то система мониторингового исследования, по сути, стала стратегическим ориентиром деятельности всех педагогов-предметников образовательного учреждения.

Резюмируя содержание данной статьи, мы отмечаем, что реализация на практике предложенной системы мониторингового исследования приводит к эффективному результату – формированию УУД в основной школе модульного обучения на каждом предмете.

Библиографический список

1. Звонников В.И., Чельшова М.Б. Оценка качества результатов обучения при аттестации (компетентностный подход). – М.: Логос, 2012. – 280 с.
2. Федеральный государственный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – 48 с.
3. Фомин Н.Б. Оценка качества образования. Часть 4: Новые способы оценивания учащихся. – М.: УЦ ПЕРСПЕКТИВА, 2009. – 48 с.