

5. Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft / Bildungsplaene / <http://www.gew.de/Bildungsplaene.html> (дата обращения: 15.02.2013).
6. Dilthey W. (1992): Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften. Bd. VII. 8., unveränd. Aufl. Vandenhoeck & Ruprecht. 380 s.
7. Laewen H.-J. & Andres B. (Hrsg.). Forscher, Künstler, Konstrukteure. Werkstattbuch zum Bildungsauftrag von Kindertageseinrichtungen. Beltz Verlag. Weinheim, Berlin, Basel, 2002. 204 S.
8. Oevermann U. Klinische Soziologie auf der Basis der Methodologie der objektiven Hermeneutik. Manifest der objektiv hermeneutischen Sozialforschung, 2002.

#### REFERENCES

1. Shlejermaher F. Germenevtika / Per. s nem. SPb.: Evropejskij dom. 2004. 242 s.
2. Jatsenko I. A. Genezis i sovremennoe sostojanie teorii vospitaniya i obuchenija detej s osobymi obrazovatel'nymi potrebnoostjami v Germanii: Dis. ... kand. ped. nauk. Krasnojarsk, 2002. 194 s.
3. Jatsenko I. A. Diagnosticheskiy podhod U. Overmana k rekonstruktsii problemnogo sluchaja: teoretiko-metodologicheskie i metodicheskie osnovanija // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Orel, 2012. № 5 (25). S. 157–160.
4. Andres B., Laewen H.-J. Das infans-konzept der Frühpädagogik: Bildung und Erziehung in Kindertagesstätten / Weimar; Berlin: verlag das netz. 2011. 214 s.
5. Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft / Bildungsplaene / <http://www.gew.de/Bildungsplaene.html> (дата обрaщения: 15.02.2013).
6. Dilthey W. Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften. Bd. VII. 8., unveränd. Aufl. Vandenhoeck & Ruprecht, 1992. 380 s.
7. Laewen H.-J. & Andres B. (Hrsg.) Forscher, Künstler, Konstrukteure. Werkstattbuch zum Bildungsauftrag von Kindertageseinrichtungen. Beltz Verlag. Weinheim, Berlin, Basel, 2002. 204 s.
8. Oevermann U. Klinische Soziologie auf der Basis der Methodologie der objektiven Hermeneutik. Manifest der objektiv hermeneutischen Sozialforschung, 2002.

***O. B. Белавина***

### **ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА СФОРМИРОВАННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ**

*Рассматривается опыт психолого-педагогического сопровождения перехода на ФГОС второго поколения в гимназии № 61 Санкт-Петербурга. Основой системы мониторинга формирования универсальных учебных действий учащихся 5–6-х классов может служить вторая часть диагностической технологии Л. А. Ясюковой.*

**Ключевые слова:** Федеральный государственный образовательный стандарт, универсальные учебные действия, методы диагностики, мониторинг.

***O. Belavina***

### **Psychological Diagnostics of Universal Learning Actions Development in the Secondary School**

*Psychological pedagogical support of the transition to the second generation Federal State Educational Standard based on the experience of St. Petersburg gymnasium № 61 (with advanced study of English) is described. The evidence is presented that the second part of Yasyukova's diagnostic technology may be used as a basis for monitoring universal learning actions development in the 5<sup>th</sup>-6<sup>th</sup> grades.*

**Keywords:** Federal state educational standard, universal learning actions, methods of diagnostics, monitoring.

Реформирование образования, повышение его качества, принятие управленческих решений невозможно без анализа текущей ситуации на основе тщательно собранных данных. Инструментом информационного обеспечения управления в школе является мониторинг — регулярный сбор, обработка и предоставление информации о ходе, условиях и результатах образовательного процесса [1, с. 3]. Поэтому одной из важнейших задач современной школы в контексте перехода на ФГОС второго поколения является мониторинг сформированности универсальных учебных действий (УУД) у детей. Регулярная диагностика результатов формирования УУД особенно важна на этапе внедрения ФГОС, поскольку она позволит проанализировать эффективность новых образовательных программ и готовность педагогов работать по новым стандартам, поможет оценить необходимость внесения корректив как в учебные программы, так и в программы повышения квалификации учителей.

В начальной школе введение образовательных стандартов второго поколения началось еще в 2010 г., и за последние три года уже накоплен определенный опыт работы, в том числе создаются и апробируются варианты диагностического инструментария в системе мониторинга формирования универсальных учебных действий. В средней школе переход на новые ФГОС начался только в 2012 г., и поэтому в настоящее время задача разработки системы мониторинга формирования УУД у учащихся 5–6-х классов является исключительно актуальной.

Специалисты в сфере оценки качества школьного образования подчеркивают, что используемые в мониторинге диагностические средства должны удовлетворять определенным требованиям. Как указывает А. Е. Бахмутский, во-первых, «целесообразно применять диагностические средства, ши-

роко используемые в отечественных школах, апробированные в них» [1], и, во-вторых, предпочтение следует отдавать объективным методам оценки, а не экспертным (т. е. субъективным). Объективные методы базируются обычно на тестовых или анкетных методиках, результаты диагностики по которым допускают последующую статистическую (в большинстве случаев при возможности — компьютерную) обработку [1].

В данной статье рассматривается опыт психолого-педагогического сопровождения перехода на ФГОС второго поколения в гимназии (с углубленным изучением английского языка) № 61 Выборгского р-на г. Санкт-Петербурга. В 2012–2013 учебном году в гимназии начался эксперимент по введению новых образовательных стандартов в 5-х классах, и перед психологической службой была поставлена задача сопровождения и оптимизации этого переходного процесса.

В декабре 2012 г. в гимназии было проведено анкетирование, которое показало, что наибольшие трудности у педагогов в процессе перехода на ФГОС второго поколения вызывает недостаточная проработанность технологии практической реализации новых стандартов. 53% опрошенных оценили степень своих затруднений по этой причине как высокую. Причем, согласно результатам анкетирования, педагоги гимназии не испытывают особых затруднений при решении задачи формирования у учащихся коммуникативных, познавательных, личностных и регулятивных УУД, прописанных в стандарте, большинство оценили степень своих затруднений как умеренную. Однако 40% опрошенных испытывают достаточно серьезные трудности в оценке сформированности УУД: 28% оценили степень своих затруднений по этой причине как «выше среднего», а 12% — как высокую.

В связи с этим одной из важнейших задач психологической службы гимназии в 2012–2013 учебном году стала разработка системы мониторинга формирования универсальных учебных действий у учащихся 5–6-х классов. Многолетний положительный опыт использования в гимназии диагностической технологии, созданной Л. А. Ясюковой и предназначенной для прогноза и профилактики проблем обучения в 5–6-х классах, позволяет решить поставленную перед нами непростую задачу [4].

Важно подчеркнуть, что психологическая диагностика на протяжении многих лет является одной из основных составляющих системы психологического сопровождения учебно-воспитательного процесса в гимназии № 61. Используемая нами технология, представляющая собой комплекс из 10 психодиагностических методик, разработана кандидатом психологических наук, специалистом в области педагогической психологии Л. А. Ясюковой. Эта технология опубликована компанией «ИМАТОН» и широко применяется в Санкт-Петербурге, в Москве, в других городах России, а также в ближнем зарубежье.

Для диагностики учащихся 5–6-х классов гимназии используется вторая часть технологии, которая позволяет оценить адаптированность учащихся 5-х классов при переходе в среднюю школу, а также диагностировать степень сформированности у пятиклассников и шестиклассников целого ряда качеств, необходимых для успешного обучения в средней школе: понятийного и абстрактного мышления, логической памяти, произвольного внимания, самостоятельности, волевого самоуправления, адекватной самооценки, коммуникативных качеств и др. Получаемые в ходе диагностики показатели позволяют оценить вероятность возникновения затруднений в учебе, понять их причины и наилучшим образом спланировать мероприятия по профилактике и коррекции проблем, по оптимизации учебно-воспитательного процесса. Результаты ди-

агностики обсуждаются с администрацией и с педагогами гимназии (в индивидуальном порядке или в форме психолого-педагогических консилиумов), а также доводятся до сведения родителей на родительских собраниях и индивидуальных консультациях.

Помимо широких диагностических и прогностических возможностей, в качестве достоинств технологии Л.А. Ясюковой можно назвать удобство использования в учебном процессе. Диагностика по этой технологии может проводиться не только в индивидуальной, но и в групповой форме: психолог работает сразу со всем классом, и процедура тестирования в итоге занимает четыре урока.

Однако в контексте ФГОС второго поколения основным достоинством технологии Л.А. Ясюковой является то, что входящие в состав диагностического комплекса задания позволяют оценивать сформированность у учащихся целого ряда личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий. Другими словами, данная диагностическая технология представляет собой практически готовое решение проблемы мониторинга УУД в 5–6-х классах. Приведем некоторые примеры входящих в комплект тестовых заданий, направленных на диагностику тех или иных УУД.

Для исследования интеллектуальных способностей учащихся используется тест структуры интеллекта Амтхауэра (в адаптации Л. А. Ясюковой для 3–6-х классов). Задания этого теста позволяют изучить, насколько у ребенка сформирована психологическая основа познавательных и регулятивных УУД, а также непосредственно оценить ряд познавательных УУД.

Например, задания 2-го субтеста теста Амтхауэра (интуитивный компонент понятийного мышления) диагностируют сформированность такого познавательного УУД, как осуществление анализа объектов с выделением существенных и несущественных

признаков. Успешность выполнения этих заданий свидетельствует о том, что мышление ребенка настроено на выделение объективно основного, существенного, главного в той информации, с которой ему приходится иметь дело. Напротив, низкие результаты по данному субтесту говорят о том, что выделение объективно важных свойств из всех остальных пока не характерно для мышления ребенка, все свойства им воспринимаются как равноценные, и важным в том или ином случае ему может казаться любое из них, вне зависимости от его объективной значимости.

Степень успешности выполнения заданий 2-го субтеста также характеризует сформированность такого важного регулятивного действия, как целеполагание — «постановка учебной задачи на основе соотношения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что еще неизвестно» [3, с. 29].

Задания 3-го субтеста теста Амтхауэра (логический компонент понятийного мышления) диагностируют сформированность таких познавательных УУД, как установление причинно-следственных связей, использование аналогий. Результаты данного субтеста характеризуют уровень общих аналитических способностей ребенка. Развитый логический компонент понятийного мышления позволяет ребенку использовать полученные интеллектуальные навыки, освоенные методы работы в аналогичных, схожих ситуациях, видеть причинно-следственные и другие связи между явлениями, понимать логику доказательств. При низких результатах по этому субтесту любые словесные построения воспринимаются ребенком как простые описания и рассказы.

По тому, как ребенок справляется с заданиями 3 субтеста, можно также оценить сформированность у него такого регулятивного действия как планирование — определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, составление плана последовательности действий.

4-й субтест теста Амтхауэра (понятийная категоризация) позволяет оценить сформированность таких познавательных УУД как проведение сравнения, сериации и классификации по заданным критериям, а также — структурирование знаний. В целом задания этого субтеста направлены на то, чтобы выяснить, укрупнилась ли единица мышления ребенка (оперирует ли он классами или по-прежнему отдельными объектами), выделилось ли отнесение объекта к той или иной категории, определение его родовидовой принадлежности в особую и автоматически осуществляемую операцию.

Еще одним УУД, описанным во ФГОС второго поколения, является овладение смысловым чтением текстов. Оценить сформированность этого УУД позволяет входящий в диагностический комплект тест навыка чтения Л.А. Ясюковой. Тест, в основу которого положен метод реконструкции текста, предложенный Эббингаузом, позволяет определить смысловую единицу восприятия текста и тем самым охарактеризовать сформированность навыка чтения. Хорошие результаты выполнения данного теста свидетельствуют о полноценном навыке чтения: пониманию ребенка доступны любые тексты, единицей восприятия текста является целое предложение, смысл которого ребенок схватывает сразу. Низкие результаты выполнения теста свидетельствуют о недостаточном уровне навыка чтения: несмотря на умение «озвучивать» текст (о чем свидетельствует сданная еще в начальной школе техника чтения), ребенок далеко не всегда полноценно понимает прочитанное. Единицей восприятия текста в этом случае является либо слово, либо словосочетание.

Еще один пример заданий комплекта, диагностирующих сформированность познавательных УУД, — задачи на дивергентность мышления Гилфорда, с помощью которых можно оценить, насколько ребенок ориентируется на разнообразие способов решения задач. Под дивергентным (творческим) мышлением понимается способность

находить нестандартные, оригинальные решения, преодолевая привычные шаблоны и устоявшиеся мнения. Дивергентное мышление является противоположностью конвергентного, в основе которого лежит неосознаваемая убежденность в том, что любая проблема или задача имеет только один «правильный» способ решения и соответственно единственный возможный результат.

Использование теста Тулуз-Пьерона позволяет проанализировать способности ребенка к произвольному контролю и коррекции собственной деятельности (т. е. охарактеризовать сформированность еще двух регулятивных УУД).

Многие коммуникативные и личностные УУД, описанные в стандарте, можно оценить с помощью входящего в диагностический комплект детского опросника Кеттелла (адаптация Л. А. Ясюковой).

Например, выводы об умении ребенка устанавливать отношения, договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности можно сделать, опираясь на значения факторов Е и Н опросника Кеттелла. Высокие значения фактора Е свидетельствуют о стремлении ребенка к доминированию над другими детьми и о возможных проблемах в отношениях с одноклассниками. Низкие значения фактора Н говорят о робости, о застенчивости ребенка, о возможных проблемах в установлении контактов. Самооценку ребенка позволяет оценить добавленная в опросник Кеттелла шкала «лжи» (фактор Q<sub>5</sub>). Эта шкала дает надежные сведения о степени развития у ребенка саморефлексии, самокритичности, способности адекватно воспринимать себя и оценивать свои поступки. Мотивационную основу учебной деятельности можно изучить, проанализировав результаты ребенка по факторам Q<sub>4</sub>, G, O. Хорошие результаты по фактору Q<sub>4</sub> (психическое напряжение) свидетельствуют о наличии мотивации достижений, о заинтересованности в учебе. Низкие результаты по фактору Q<sub>4</sub> говорят об отсутствии заинтересованности в учебе, о

несформированности познавательной мотивации. При этом если ребенок исполнитель (фактор G) или характеризуется повышенной тревожностью (фактор O), то формально он выполняет требования педагогов и родителей, но собственного интереса к учебе не проявляет.

Фактор Q<sub>3</sub> опросника Кеттелла дает информацию о степени сформированности такого УУД, как саморегуляция — «способность к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию (к выбору в ситуации мотивационного конфликта) и к преодолению препятствий» [3, с. 29].

Для диагностики некоторых коммуникативных и личностных УУД мы используем не входящий в диагностическую технологию Л. А. Ясюковой тест — методику диагностики коммуникативной компетентности учащихся О. В. Белавиной [2]. Методика позволяет оценить, насколько в целом сформирована коммуникативная компетентность учащихся, а также составить надежный прогноз успешности их взаимодействия с окружающими. Она позволяет прогнозировать поведение ребенка в конфликте, изучить его нравственно-этические нормы, наличие доброжелательности, готовность к сотрудничеству и дружбе, к оказанию помощи тем, кто в ней нуждается. Методика дает информацию о сформированности ряда социальных установок, которые и обуславливают выбор ребенком целей и способов реагирования в различных ситуациях межличностного взаимодействия (отношение к физической агрессии, к вербальному унижению, к социальной изоляции некоторых членов коллектива).

В целом опыт работы психологической службы гимназии № 61 свидетельствует о том, что основой системы мониторинга формирования УУД у учащихся 5–6-х классов может служить вторая часть диагностической технологии Л. А. Ясюковой. Эта технология удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к диагностическим средствам в системе оценки

качества школьного образования, входящие в нее методики предоставляют объективную информацию о сформированности у учащихся необходимых универсальных учебных действий, возможна компьютерная обработка результатов диагностики на основе современных ин-

формационных технологий. В перспективе планируется использование диагностического инструментария, входящего в третью часть указанной технологии — для мониторинга формирования УУД у учащихся 7–11-х классов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахмутский А. Е. Содержание результатов общего образования и деятельность учителя // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2012. № 148. С. 77–86.
2. Белавина О. В. Методика оценки коммуникативной компетентности младших школьников // Ананьевские чтения—2011: Материалы научной конференции. / Отв. ред. А. Л. Свенцицкий. СПб., 2011. С. 235–237.
3. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / Под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2011. 152 с.
4. Ясюкова Л. А. Прогноз и профилактика проблем обучения в 3–6-х классах. СПб.: ИМАТОН, 2003. 188 с.

#### REFERENCES

1. Bahmutskij A. E. Soderzhanie rezul'tatov obshchego obrazovaniya i dejatel'nost' uchitelja // Izvestija RGPU im. A. I. Gertsena. 2012. №148. S. 77–86.
2. Belavina O. V. Metodika otsenki kommunikativnoj kompetentnosti mladshih shkol'nikov. // Anan'evskie chteniya—2011: Materialy nauchnoj konferentsii / Otв. red. A. L. Svencitskij. SPb., 2011. S. 235–237.
3. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye dejstvija v nachal'noj shkole. Ot dejstvija k mysli: posobie dlja uchitelja / Pod red. A. G. Asmolova. M.: Prosveshchenie, 2011. 152 s.
4. Jasjukova L. A. Prognoz i profilaktika problem obucheniya v 3–6-h klassah. SPb.: IMATON, 2003. 188 s.

*Н. А. Букчина*

### ТЕОРЕТИКО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗВИТИИ УЧЕБНОЙ МОТИВАЦИИ УЧАЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

*Представлен экспериментальный материал по результатам диагностики основных учебных мотивов современных подростков. Рассматриваются возможности образовательных технологий для повышения познавательной мотивации учащихся.*

**Ключевые слова:** познавательная мотивация, личностные и профессиональные мотивы, стимулы повышения мотивации, образовательные технологии.

*N. Bukchina*

### Theoretical and Experimental Justification of Educational Technologies Application Opportunities for the Development of Learning Motivation of Secondary School Students

*The article covers the possibilities of applying educational technologies to enhance the cognitive motivation of teenagers. The research findings on teenagers' basic learning motives are presented.*